

Z á p i s č. 7

z jednání mimořádného Zastupitelstva města Čelákovic konaného dne 5. 9. 2007

Jednání bylo zahájeno v 18,01 hod.

Starosta města Ing. Bohumil Klicpera v úvodu přivítal všechny účastníky jednání.

Na jednání ZM bylo přítomno při zahájení 21 členů ZM.

Program :

1. Kontrola usnesení a zápisu
2. Personální změny v Radě města – volba radních
3. Proluka náměstí – diskuse
 3. 1. urbanistické a architektonické hledisko
 3. 2. právní aspekty (TIC)
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Náhradní ubytování občanů v CMC po požáru domu čp. 1653, 1654
6. Zpravodaj města Čelákovic, vydání nezávislého zpravodaje
7. Zdravotní středisko
8. Různé

Starosta vyzval členy ZM, zda má někdo připomínky k navrženému programu.

Návrhy:

Ing. Klicpera - bod 2. Personální změny v RM přesunout za bod 7. Zdravotní středisko vzhledem k účasti architektů na zasedání ZM a jejich času pouze do 19.30 hod.

p. Pátek - bod 3.2. Proluka náměstí – právní aspekty doplnit o právní audit

p. Pátek - doplnit program o bod 5.1. SMS Info Kanál

p. Pátek - doplnit bod 9. Městské muzeum

Ing. Šalda - bod 8. Různé přesunout jako bod 9. a pod bod 8. Městské muzeum

Hlasování pro rozšíření programu o bod 5. 1. SMS Info Kanál:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 18

proti: 0

zdrželi se: pí Bukačová, Mgr. Bodlák, p. Šíma - 3

Návrh byl přijat.

Hlasování pro rozšíření programu o bod 9. Městské muzeum:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda

Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, p. Pátek – 10
proti: p. Bařina, Ing. Tangl, PhDr. Tichá – 3
zdrželi se: Mgr. Bukač, p. Šíma, Ing. Stuchlík, Ing. Klicpera, Ing. Ríkl,
Mgr. Bodlák, pí Bukačová, PaedDr. Rýdlo - 8

Návrh nebyl přijat.

Hlasování pro doplnění programu v bodě 3. 2. právní aspekty (právní audit):

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda,
Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, p. Pátek - 10

proti: Mgr. Bodlák - 1

zdrželi se: Mgr. Bukač, p. Bařina, Ing. Tangl, p. Šíma, PhDr. Tichá,
Ing. Stuchlík, Ing. Klicpera, Ing. Ríkl, pí Bukačová, PaedDr. Rýdlo - 10

Návrh nebyl přijat.

P. starosta – nedostal podkladový materiál od předkladatelů ke svolání mimořádného ZM ve smyslu jednacího řádu, z tohoto důvodu se zdržel.

Ing. Moravec - proč nejsou podklady pro Městské muzeum p. místostarostou přineseny na zasedání?

Odpověď – p. místostarosta – tento bod nebyl na programu zasedání, je připraveno na zítřejší jednání RM.

Hlasování pro přesunutí bodu 2. Personální změny za bod 7. Zdravotní středisko:

pro: Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Duník, PaedDr. Rýdlo,
pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá,
p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 16

zdrželi se: p. Špaček, Ing. Sekyra, Ing. Špringr, Mgr. Skalický, p. Studnička - 5

proti: 0

Návrh byl přijat.

Ověřovatelé zápisu svolávaného zasedání ZM: p. Ing. Pavel Stuchlík
pí Eva Wachtlová

Ověřovatelé zápisu souhlasí s kandidaturou.

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda,
Ing. Moravec, p. Studnička, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová,
Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl,
p. Bařina Mgr. Bukač, p. Pátek – 19

proti: 0

zdrželi se: Ing. Stuchlík, pí Wachtlová – 2

Ověřovatelé byli schváleni.

Usnesení vypracuje návrhová komise ve složení: p. Josef Pátek
p. Petr Bařina
p. Mgr. Miloš Bukač

Návrhová komise souhlasí s kandidaturou.

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl – 18

proti: 0

zdrželi se: p. Pátek, p. Bařina, Mgr. Bukač - 3

Návrhová komise byla schválena.

Mgr. Kašpárková - dle jednacího řádu ZM musí předkládané materiály obsahovat návrh konkrétního řešení.

Žádost o svolání mimořádného zasedání - doložit podklady.

Mgr. Kašpárková - zákon neupravuje, jak má program zasedání vypadat.

1. Kontrola usnesení a zápisu

P. starosta - minulé usnesení nepodepsal p. Ing. Šalda, to vyjádřil i svým článkem ve Zpravodaji. Já mohu pouze vysvětlit jediné – paní zapisovatelka opsala podle konceptu navrhovatelů a dala nejdříve k podpisu p. Ing. Šaldovi, který to podepsal, pak to dala k podpisu mně. Nenašel jsem tam usnesení o kterých jsme hlasovali. To znamená konkrétně bod 2. a 3. neschvaluje, jako nejvýhodnější EMITY a HARMONIE.

Hlasovali jsme podle abecedy a jako podpůrná tvrzení uvádím následující: jednak v návrhu zápisu pana Špačka toto jednání a hlasování je zakotveno a za druhé jsme připraveni pustit záznam, ze kterého jasně vyplývá, že jsme takto hlasovali.

Ing. Šalda - hlasovalo se jednotlivě – o jednotlivých subjektech a bylo navrženo usnesení o vybrání nejvhodnější nabídky – tento text jsem podepsal. Bylo tam pouze doplněno – která firma se dopíše, jiné hlasování pro mě neexistuje.

P. starosta - bod neschvaluje 2. a bod neschvaluje 3. - hlasovali jsme o řešení EMITY i HARMONIE.

Pan starosta vyzval členy ZM, zda má někdo připomínku k minulému zápisu a vyzval ověřovatelé minulého zápisu Ing. Moravce, p. Špačka, zda mají nějaké připomínky.

Sdělil, že p. Špaček nepodepsal zápis MěÚ a předal svůj návrh, který je ZM předkládán.

P. Špaček – nepodepsal zápis MěÚ, neboť jej nemohl ověřit, na část zasedání nebyl přítomen, požádal MěÚ o poskytnutí zvukového záznamu, aby mohl ověřit. Poskytnutí bylo zamítnuto a nabídnut poslech na úřadě. Z časových důvodů nemohl provést, proto zápis MěÚ nepodepsal. Po zakoupení záznamu jedním občanem, který mu jej poskytl, vytvořil svůj zápis a s druhým ověřovatelem Ing. Moravcem druhý zápis podepsali a předali na úřad. Členům ZM ale chybí poslední 4 stránky včetně podpisů.

P. starosta – podepsal již první zápis zpracovaný na MěÚ, který předtím již podepsal Ing. Moravec.

Ing. Moravec - zápis MěÚ prostudoval, nebyl mu poskytnut záznam domů, část si na úřadě vypočetl a podepsal. Po oslovení p. Špačkem měl i celý zvukový záznam, p. Špaček vytvořil podrobný zápis, který on také podepsal.

P. starosta - zastupitelům bylo nabídnuto jím, Mgr. Kašpárkovou i tajemníkem kdykoliv si v pracovní době na úřadě záznam vypočetnout – viz Jednací řád ZM. Upravený Jednací řád byl na programu minulého ZM, ale vzhledem k odchodu velké části členů ZM, nebyl projednáván. Jednací řád bude projednáván na pravidelném zasedání ZM – již je vyjádření SMO.

P. starosta – dotaz na p. tajemníka, proč chybí zbývající stránky. Starosta žádá zastupitele, aby přeplevali předávané věci a podatelna uváděla počet stránek, aby k tomuto již nedošlo.

P. tajemník – vyšetří ztracené stránky.

P. Špaček - navrhuje hlasovat pro jeho nový zápis.

Ing. Stuchlík - poslechl si na úřadě část záznamu a má vážné výhrady k interpretacím v zápisu zpracovaným p. Špačkem - na ZM řekl, že má vážné obavy k vjezdu Emity - problematická záležitost - protestují proti formulaci p. Špačka v jím napsaném zápise. Zápis napsán tendenčně, zdůrazněny úseky, které se hodí a potlačeny ty, které se nehodí.

P. Špaček – nesouhlasí s řečenými výhradami.

Ing. Ríkl - zápis by měl být shrnutý v jedné větě, např. v zápise p. Špačka špatně formulována finanční stránka, tendenčně špatné formulace v tomto zápise.

PhDr. Tichá - zápis MěÚ je souměřitelný s ostatními městy, dokonce jde do podrobností, zápis není stenografický záznam, žádný záznam nezachytí atmosféru, jakým způsobem jsou věty pronášeny. Zápis by měl být shrnující.

P. Špaček - zápis dělal dle záznamu.

Ing. Sekyra - verze 4.1 - řekl důležité věci, chybí v zápise – např. proč JUDr. Římal není na ZM, proč není osloven právník.

P. starosta - ověřit návrhy Ing. Sekyry se zvukovým záznamem.

Ing. Šalda - jde o spor mezi dvěma zpracovanými zápisy, na druhém chybí 4 stránky, pokud chceme rozhodnout objektivně - navrhuje vypátrat 4 stránky, věc odložit a po té dle zvukového záznamu doplnit citace o opravy. Pokud se na ZM někdo ozve, že toto, konkrétně toto chce, jde o záplatování zápisu.

P. Špaček - v oficiálním zápise chybí reakce a dotazy od lidí, informace p. starosty o polyfunkčním domě „U Kovárny“ a další, nezáplatovat zápis.

Ing. Ríkl - zápis ZM je záznam hrubého obsahu diskuse.

Ing. Šalda - návrh na usnesení - ZM vrací obě dvě verze zápisů k řádnému dopracování.

Hlasování pro tento návrh:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, p. Pátek - 10

proti: PaedDr. Rýdlo - 1

zdrželi se: pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač - 10

Návrh nebyl schválen.

Ing. Stuchlík - navrhuje kompromis – nechat úplatně zpracovat přepis záznamu celého ZM zdarma pro všechny.

Návrh na usnesení: ZM schvaluje pořizování písemné formy doslovného přepisu zvukového záznamu, které se stane součástí zápisu.

Hlasování pro tento návrh:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 16

proti: 0

zdrželi se: p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl - 5

Návrh byl schválen.

Ing. Šalda - nemá co říci, trvá si na svém.

P. starosta - dotaz - přejí si zastupitelé pustit zvukový záznam?

Ano - záznam byl puštěn.

P. starosta - já myslím, že jako důkaz, jak jsme hlasovali to stačí.

Ing. Šalda - trvá si na svém, hlasovali jsme o nejlepší nabídce, podle mne to stačilo být v zápisu, mě o tom nepřesvědčíte a je zbytečné ztrácet čas.

P. starosta dal slovo členům návrhové komise z minulého ZM:

P. Šíma - nemá námitek, souhlasí s formulováním zápisu.

Mgr. Bodlák - Ing. Šalda odešel z práce návrhové komise v polovině zasedání ze zdrav. důvodů, on sám souhlasí s formulováním zápisu. Zápis, který podepsal je v souladu s textem, který jste v záznamu právě slyšeli.

Návrh usnesení – ZM odmítá námítku Ing. Šaldy jako bezpředmětnou a schvaluje stávající usnesení bez úprav – podrobněji viz usnesení.

Hlasování pro tento návrh:

pro: Mgr. Bukač, p. Bařina, Ing. Tangl, p. Šíma, PhDr. Tichá, Ing. Stuchlík, Ing. Klicpera, Ing. Ríkl, Mgr. Bodlák, pí Bukačová, PaedDr. Rýdlo - 11

zdrželi se: p. Špaček, p. Duník - 2

proti: p. Pátek, p. Studnička, pí Wachtlová, Ing. Moravec, Ing. Šalda, Mgr. Skalický, Mgr. Špringr, Ing. Sekyra - 8

Návrh byl schválen.

P. Pátek – návrh na usnesení: u bodů 2. a 3. ZM neschvaluje (Usnesení ZM č. 6) bude dáno do závorky – nebylo přijato.

Hlasování pro tento návrh:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Ing. Skalický, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Pátek – 8

zdrželi se: Ing. Šalda, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, Mgr. Bukač, p. Bařina – 12

proti: Mgr. Bodlák - 1

Návrh nebyl přijat.

2. Personální změny v Radě města – volba radních

Volba radních:

Tento bod byl přesunut (při schvalování programu jednání) za bod 7. Zdravotní středisko a projednáván po přestávce, tj. od 21.30 hodin.

Dne 28. 6. 2007 podali rezignaci na funkci v radě radní za ODS p. Josef Pátek, p. Petr Studnička. Z tohoto důvodu je třeba doplnit radu města o dva členy.

Starosta navrhl, aby volební komise byla ve stejném složení jako na ustavujícím zasedání ZM: předseda - p. PaedDr. Luboš Rýdlo, členové - pí Eva Bukačová, Mgr. Marek Skalický, p. Petr Studnička, p. Pavel Šíma.

Schválení PaedDr. Rýdla předsedou volební komise (nebyl protinávrh):

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 19

proti: 0

zdrželi se: PaedDr. Rýdlo, Mgr. Špringr - 2

Návrh byl schválen.

Schválení složení členů volební komise (nebyl protinávrh):

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 16

proti: 0

zdrželi se: Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, p. Šíma, p. Studnička, pí Bukačová - 5

Návrh byl schválen.

P. tajemník - není třeba brát na vědomí rezignaci radních usnesením.

Pan starosta vyzval předsedu volební komise pana PaedDr. Luboše Rýdla, aby se volební komise ve složení pí Eva Bukačová, Mgr. Marek Skalický, p. Petr Studnička a p. Pavel Šíma ujala volby dvou radních. Nejprve předseda volební komise nechal schválit volební řád pro volbu radních.

P. Pátek - odstavce 2 a 4 ve volebním řádu stejné.

Odpověď - Mgr. Kašpárková - jedná se o písařskou chybu.

Volební řád:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 21

proti: 0

zdrželi se: 0

Volební řád byl schválen.

Předseda volební komise požádal členy zastupitelstva, aby předložili své návrhy na 2 radní města podle jednotlivých stran v pořadí podle počtu mandátů.

PRO Č - chtějí do RM ženy, navrhuje PhDr. Tichou

ODS - nikoho nenavrhuje

SNK - nikoho nenavrhuje

Strana zelených - nikoho nenavrhuje

ČSSD - nikoho nenavrhuje

Čelákovická ZMĚNA - nikoho nenavrhuje

KSČM - navrhuje p. Duníka

KDU-ČSL - nikoho nenavrhuje

PhDr. Tichá a p. Duník souhlasí s kandidaturou.

Hlasování pro veřejnou volbu.

pro: 0

proti: p. Studnička, Mgr. Skalický, pí Bukačová, Mgr. Špringr, Ing. Šalda, Mgr. Bodlák, p. Pátek, p. Bařina, Ing. Sekyra - 9

zdrželi se: p. Šíma, PaedDr. Rýdlo, Ing. Klicpera, PhDr. Tichá, Ing. Tangl, Mgr. Bukač, p. Špaček, Ing. Moravec, pí Wachtlová, Ing. Ríkl, p. Duník, Ing. Stuchlík - 12

Veřejná volba neschválena.

Hlasování pro tajnou volbu.

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 21

proti: 0

zdrželi se: 0

Volba radních bude provedena tajnou volbou.

Po odvolení 5 členů ZM (volební komise) volební komise zjistila pochybení - volební schránka je umístěna za zástěnou místo před volební komisí.

Volební komise rozhodla, že nepřeruší volby – hlasovací lístky podepsány předsedou volební komise, schránka uzamčena, technická chyba napravena přesunutím před volební komisí.

Předseda volební komise oznámil výsledky voleb.

Novými členy RM byli zvoleni: PhDr. Tichá – 12 hlasů

p. Duník – 13 hlasů

1. Proluka náměstí – diskuse

3. 1. urbanistické a architektonické hledisko

Na jednání ZM byli pozváni architekti T., Z. a D.

Tento bod byl projednáván jako bod 2.

Ing. Sekyra - nechápe přítomnost architektů.

P. starosta - omlouvá se architektům, že je tedy pozval a požádal je o jejich názor na obě společnosti.

Ing. Arch. T. - reg. podmínky jsou dvojí - zpřesňují uzemní plán - stavební komise rozhodla tak, jak rozhodla.

P. Pátek - byla schválena smlouva s TaK?. Dle zápisu z RM z 2. 8. 2007 nevyčetl.

Odpověď – p. starosta - schválen pouze záměr, nebyla schválena smlouva s TaK, na RM bude zítra bod projednáván – dosud žádné závěry nebyly.

Ing. Arch. Z. - čistě subjektivní názor architektů pro Stopro.

Ing. Stuchlík - 10 zastupitelů požádalo o mimořádné svolání ZM, jeden z bodů byl proluka, ale chyběly podklady od těchto zastupitelů.

P. Špaček - nežádali urbanistické a architektonické hledisko.

Veřejnost - p. V. - rozdíl plochy zastavěnosti 300 m² mezi oběma firmami - pouze hra s čísly.

Veřejnost - pí B. - zda Čelákovice požadují stavět krychli a dělat tak něco pro budoucí obyvatele. Nemělo by se více myslet na stávající obyvatele, klidné náměstí, kácení stromů v této souvislosti. Může si udělat sama posudky ke kácení stromů?

Veřejnost - p. K. - do okolí náměstí se konečně dostaly dobré druhy stromů díky odboru životního prostředí, není problém ve světě koupit veliký strom a vysadit, nedělejme drama z vykácení stromů, současné nemají perspektivu vzhledem k měnícímu se klimatu.

P. starosta - nebudou se kácet hodnotné stromy a při nabídce firmy Stopro náměstí bude klidné a pouze 52 nových bytů - pojato jako celek klidného náměstí.

P. Špaček - nechápe diskusi, vracet se k nabídkám obou firem, když minulé ZM rozhodlo o Stopro.

2. 2. právní aspekty (TIC)

3. 2. 1. Dopis Transparency International ČR – upozornění na porušování zákona a výzva k odvrácení hrozící škody. Odpověď starosty na dopisy Transparency International ČR.

P. starosta - nejedná se o převod pozemků, ale pouze o přípravu převodu.

Ing. Sekyra - proč není přítomen JUDr. Římal, když se řeší závažné věci?

Odpověď – p. starosta - zítra bude JUDr. Římal přítomen na jednání RM, právní názor bude poté zaslán zastupitelům.

V odpovědi na dotaz p. Špringra ohledně vyvěšování prodeje nejprve Mgr. Kašpárková v úvodu uvedla, že nedává souhlas s pořizováním obrazového záznamu její osoby na zasedání ZM. Poté objasnila povinnost vyvěšení záměru prodeje podle zákona o obcích.

Mgr. Kašpárková - správnost a zákonnost vyvěšení záměru na prodej byla potvrzena MV ČR a Policií ČR, nedošlo k pochybení města. Podle zákona o obcích bude nutné vyvěsit záměr před schválením vlastní kupní smlouvy znovu, jednak to ukládá zákon a jednak budou oddělovacím geometrickým plánem vytvořeny nové pozemky s jinými parcelními čísly a s přesnou výměrou. I po tomto vyvěšení se mohou přihlásit další zájemci o koupi, stejně jak tomu bylo po druhém zveřejnění, a je na zastupitelstvu, aby své rozhodnutí a výběr kupujícího řádně zdůvodnilo. Nic na tom nemění skutečnost, že město již má uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí na prodej pozemků. S tím se musí zastupitelstvo vyrovnat. Město nevyhlásilo veřejnou ani obchodní soutěž, jak uvádí TIC, byl pouze zveřejněn záměr dle zákona o obcích.

Dále Mgr. Kašpárková zdůraznila, že město nikdy nevyhlásilo ve věci prodeje pozemků na náměstí žádnou veřejnou ani obchodní soutěž, jak uvádí TIC, byl pouze zveřejněn záměr dle zákona o obcích.

Mgr. Špringr - bude vyvěšován znovu záměr na prodej pozemků?

Odpověď - p. starosta - ano, dle zákona o obcích.

Mgr. Špringr - byla podána jiná žaloba na město na prodej proluky?

Odpověď – p. starosta - o jiné nevíme.

Mgr. Špringr - zda podepsána s JUDr. Římalem smlouva?

Odpověď – p. starosta - je schválena smlouva na žalobu a plná moc k podání odporu.

Mgr. Špringr - zda je AK Římal pojištěna?

Odpověď - p. starosta - ano, ale nejedná se o obchodní spor, ale o žalobu dobrých mravů.

Mgr. Špringr - zda by šla využít pojistná částka této AK na úhradu žalované částky.

P. starosta - JUDr. Římal připravuje vyjádření k žalobě. Harmonie se rozhodla o podání žaloby v květnu, zřejmě na základě usnesení ZM. Žaloba přišla na úřad 13. srpna 2007.

P. starosta - nabízí před konáním soudu sezvání neformálního setkání RM a ZM s právníkem.

Ing. Šalda - žádá o informování kauzy, měl by zájem o toto setkání.

Odpověď – p. starosta - pokud budou konkrétní věci - bylo by pracovní setkání do 13. 9. 2007 vzhledem k termínu vyjádření k žalobě.

Mgr. Špringr - zda by členové ZM mohli dostat právní dopisy od JUDr. Římala - s usnesením RM.

P. starosta – domnívá se, že např. by bylo vhodné zaplatit Harmonii 40 tis. za model, jak si schválilo ZM.

P. Špaček - domnívá se, že by mělo být právní posouzení jiného právníka mimo JUDr. Římala. Mrzí ho, že se RM nesešla před ZM.

P. starosta - pravidelná setkání RM jsou 1. čtvrtek v měsíci, žádost o mimořádné zastupitelstvo podali někteří zastupitelé.

3. 2. 2. Proluka náměstí

Částečně projednáno v 3. 1.

Mgr. Kašpárková – pokud bude mít někdo ze zastupitelů nebo z občanů města zájem a dostaví se na MěÚ, ráda vše znovu podrobně vysvětlí, dosud v této věci nikdo zájem neprojevil.

Na zastupitelstvu dne 10. 05. 2007 se projednával bod 4. proluka v členění:

Kriminalizace proluky

Město obdrželo výsledky šetření Policie ČR a stanoviska Odboru dozoru a kontroly MV ČR, které vyvrátily veškeré pochybnosti o protiprávnosti dosavadního postupu města při přípravě prodeje těchto pozemků.

Definování pozice HARMONIE

V podkladovém materiálu bodu 4. 2. nebyl návrh usnesení a zastupitelé obdrželi tyto přílohy:

- dopis HARMONIE z 15. 03. 2007, ve kterém město vyzývají ke komplexnímu narovnání vzájemných vztahů a vyzývají nás k úhradě jejich skutečně vynaložených nákladů k 31. 12. 2006 ve výši 3,092 mil. Kč.

- dopis HARMONIE z 10. 04. 2007, kde žádají jasné definování své pozice a kladou konkrétní otázky: Je HARMONIE automaticky účastníkem výběrového řízení? Jak bude zastupitelstvo postupovat v případě výběru jiné společnosti? Jak bude naloženo s projektovou dokumentací Polyfunkčního domu Harmonie, kterou vlastní jejich společnost a která byla schválena na témže zastupitelstvu jako nová výzva dalším zájemcům dne 22. 02. 2007?

- dopis starosty ze dne 17. 04. 2007, ve kterém po konzultacích s JUDr. Římallem i Mgr. Kašpárkovou uvádí, že město nesouhlasí s jejich návrhem budoucí smlouvy a trvá na předloženém znění smlouvy tak, jak bylo na zastupitelstvu 22. 02. 2007, tj. s penalizací a bez postoupení na jiný subjekt a je připraven toto znění znovu předložit zastupitelstvu 10. 05. 2007

- dopis HARMONIE z 02. 05. 2007, kde opětovně vyzývají k definování pozice své společnosti

- dopis p. starosty z 02. 05. 2007, jehož text zpracovala právnička Mgr. Kašpárková a společně jsme jej probrali slovo od slova s JUDr. Římallem, kde jsme odmítli tvrzení HARMONIE, že měla být liknavým přístupem města vytlačena nad časový rámec Smlouvy o smlouvě budoucí a že by tato situace měla opravňovat společnost HARMONIE k požadování úhrady všech nákladů.

Znovu jsme je požádali o písemné vyjádření a jasné stanovisko k naší verzi návrhu budoucí smlouvy, zda ji podepíší či nikoliv. Dále jsme sdělili, že nadále považujeme společnost HARMONIE za zájemce dostavby proluky a to vedle ostatních zájemců, kteří na základě zveřejněné výzvy podali své nabídky a že za základ jejich nabídky bereme parametry z posledně zasláního návrhu smlouvy, přičemž do konání zastupitelstva 10. 05. 2007 mohou svou nabídku rozšířit nebo upřesnit.

- e-mailový dopis HARMONIE z 9. 05. 2007, ve kterém HARMONIE potvrzuje přistoupit na smlouvu navrhovanou městem, přehodnotili ekonomické aspekty projektu a potvrdili účast na zastupitelstvu

Na základě usnesení ZM z 21. 06. 2007, jejíž výpis byl společnosti HARMONIE doručen, přišla jejich reakce – dopis z 24. 07. 2007, v podkladu.

Harmonie podala u Okresního soudu Praha – východ dne 28. 05. 2007 žalobu na uhrazení náhrady škody ve výši 3.092.146,00 Kč, platební rozkaz jč. 9 C 109/2007-13 byl městu doručen 13. 08. 2007. Město podalo následně dne 15. 08. 2007 odpor žalovaného.

Město je právně zastoupeno JUDr. Římalem, který již připravuje vyjádření k žalobě.

3. Majetkoprávní záležitosti

Dne 22. 2. 2007 byla ZM schválena Kupní smlouva mezi Městem Čelákovice a M. Š. a A. M. Po předložení schválené smlouvy k podpisu požádala pí Š. o úpravu smlouvy v tom smyslu, že si přeje zaplatit v hotovosti při podpisu smlouvy. Takto upravený text je předložen ke schválení.

4.1. Zrušení schváleného znění Kupní smlouvy ze dne 22. 2. 2007, mezi pí M. Š. a p. A. M., jako prodávajícími, a Městem Čelákovice jako kupujícím na pozemek p.č. 1692/5 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 211 m², v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice, za celkovou cenu 21.100,- Kč.

4.1. Nové znění Kupní smlouvy mezi pí M. Š. a p. A. M., jako prodávajícími, a Městem Čelákovice jako kupujícím na pozemek p.č. 1692/5 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 211 m², v k.ú. Čelákovice a obci Čelákovice, za celkovou cenu 21.100,- Kč.

Zrušení schváleného znění kupní smlouvy a nové znění kupní smlouvy – hlasováno najednou:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec,
pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PhDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák,
Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl,
p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 20

proti: 0

zdrželi se: 0

nepřítomen: Mgr. Špringr

Usnesení bylo přijato.

4. 2. Rada města rozhodla o nabídnutí odprodeje pozemků pod chatami a v jejich bezprostředním okolí v k.ú. Káraný, užívané vlastníky těchto chat, za cenu 600,- Kč/m². Na nabídku přistoupili manželé B. a p. S.

4.2.1 Kupní smlouva mezi manželi p. L. B. a pí J. B., jako kupujícími a Městem Čelákovice jako prodávajícím na pozemky p.č. 2414/2 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 12 m², a p.č. 2415/2 – zahrada, o výměře 44 m², oba v k.ú. Káraný a obci Káraný, za celkovou cenu 33.600,- Kč.

4.2.2 Kupní smlouva mezi p. B. S., jako kupujícím a Městem Čelákovice jako prodávajícím na pozemky p.č. 2407/2 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m², a p.č. 2408/2 – zahrada, o výměře 16 m², oba v k.ú. Káraný a obci Káraný, za celkovou cenu 13.200,- Kč.

Obě kupní smlouvy schváleny – hlasováno najednou:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec,
pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PhDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák,
Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl,
p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 20

proti: 0

zdrželi se: 0

nepřítomen: Mgr. Špringr

Usnesení bylo přijato.

4. 3. Majitelé garáží v ulici Prokopa Holého požádali o odkoupení pozemků pod garážemi ve svém vlastnictví. Cena byla stanovena na 300,- Kč/m².

4.3.1 Kupní smlouva mezi manželi p. P. D. a pí R. D. a manželi p. P. D. a pí M. D., jako kupujícími (manželé P. a R. D. do SJM id. ½ a manželé P. a M. D. do SJM id. ½), a Městem Čelákovice jako prodávajícím na pozemek st.p.č. – 1338/60 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 58 m², v k.ú. Čelákovice a obci Čelákovice, za celkovou cenu 17.400,- Kč.

4.3.2 Kupní smlouva mezi manželi p. M. K. a pí V. K. a manželi p. J. Š. a pí O. Š., jako kupujícími (manželé K. do SJM id. ½ a manželé Š. do SJM id. ½), a Městem Čelákovice jako prodávajícím na pozemek st.p.č. – 1338/59 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 58 m², v k.ú. Čelákovice a obci Čelákovice, za celkovou cenu 17.400,- Kč.

4.3.3 Kupní smlouva mezi manželi p. S. K. a pí I. K., jako kupujícími, a Městem Čelákovice jako prodávajícím na pozemek st.p.č. – 1338/57 – zastavěná plocha a

nádvoří, o výměře 19 m², v k.ú. Čelákovice a obci Čelákovice, za celkovou cenu 5.700,- Kč.

Mgr. Skalický – protinávrh na cenu 600,-Kč/m²–hlasováno najednou pro tři smlouvy:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, p. Studnička, p. Pátek - 7

proti: 0

zdrželi se: Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Duník, PhDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač - 14

Protinávrh nebyl schválen.

Tři kupní smlouvy (300,-Kč/m²) – hlasováno najednou pro tři smlouvy:

pro: Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač - 14

proti: p. Pátek, Mgr. Skalický - 2

zdrželi se: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Ing. Šalda, p. Studnička - 5

Schváleny dle původního návrhu.

4.4.1 Byla předložena Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene mezi Městem Čelákovice jako budoucím povinným z věcného břemene, firmou STP Net, s.r.o., Praha 4, zastoupenou společností Středočeská plynárenská, a.s., Praha 4, jako budoucím 1. oprávněným z věcného břemene, a JUDr. V. P., jako budoucím 2. oprávněným z věcného břemene a investorem, na věcné břemeno vedení plynovodní přípojky pro p.p.č. 2995/14 v k.ú. Čelákovice přes pozemek ve vlastnictví města p.č. 2995/1, k.ú. Čelákovice.

4.4.2 Byla předložena Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene mezi Městem Čelákovice jako budoucím povinným z věcného břemene, a firmou Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha 4, na břemeno vedení a provozování veřejné komunikační sítě pod označením „C-07060/3-2-022, 0358/07 Čelákovice, PZ+market PLUS, MTS“. Ve smlouvě byl uveden i pozemek p.č. 3571/2 – orná půda, který je v současné době nabízen městem k prodeji, a z tohoto důvodu byl z budoucí smlouvy o věcném břemenu vyjmut.

4.4.3 Je předložena Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na vedení dešťové kanalizace přes pozemek p. V. S. (ul. Kálíkova). Úplatu za

zřízení tohoto břemene ve prospěch města stanovil p. S. jednorázově na částku 400.000,- Kč, text smlouvy byl vzájemně projednáván a upravován.

Tři Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – hlasováno najednou:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PhDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 21

proti: 0

zdrželi se: 0

Smlouvy schváleny.

4.5.1 Na základě uzavřené Smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 25. 4. 2005 je předložena vlastní Kupní smlouva mezi Městem Čelákovice a p. J. F. a V. F. na další pozemek, související s akcí „Lávka Čelákovice“.

4.5.2 Záměrem města Čelákovice v rámci realizace „Prodloužení ulice Přístavní“ je vybudování zpevněné komunikace vedené kolem areálu Kovohutí a cyklistické stezky napojené na novou lávku přes Labe na současně nezpevněných komunikacích.

Pozemky pod plánovanou komunikací jsou většinou v majetku města (případně probíhají jednání o kupních smlouvách od jednotlivých vlastníků), až na pozemky, které jsou ve vlastnictví ČR, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Střední Čechy, Praha, kde město Čelákovice požádalo o bezúplatný převod z vlastnictví ČR do majetku města Čelákovice ve v souladu s § 22 odst. 3 písm. h) zákona č. 219/2000 Sb.

Jedná se o p. p. 1703/2 – ost. pl. / ost. komunikace, o výměře 1041 m², p. p. 1703/16 – ost. pl. / jiná pl., o výměře 310 m², p. p. 1703/47 – ost. pl. / jiná pl., o výměře 2 m², p. p. 1703/50 – ost. pl. / jiná pl., o výměře 261 m², část p. p. 1758/28 – ost. pl. / manipulační pl., oddělenou dle geometrického plánu 1254-

1104/2003, označenou jako 1758/49, o výměře 76 m², p. p. 1692/121 – ost. pl. / ost. komunikace, o výměře 108 m², p. p. 1692/122 – ost. pl. / ost. komunikace, o výměře 345 m² a dva pozemky pro plánovanou cyklistickou stezku – p.p. 1692/124 – ost. pl. / jiná pl., o výměře 9 m² a p. p. 1692/125 – ost. pl. / jiná pl., o výměře 4 m². Všechny pozemky jsou v k. ú. Čelákovice.

Tyto pozemky jsou vklíněny mezi pozemky v majetku města a tvoří s nimi pozemkový soubor pod místními komunikacemi, které město hodlá rekonstruovat.

Uvedené pozemky jsou tímto pro stát trvale nepotřebné, naopak je účelné je bezúplatně převést do majetku města Čelákovic.

4.5.3 Na základě nabídky ing. Z. M., likvidátora státního podniku Středočeské vodovody a kanalizace, Praha, má Město Čelákovice možnost odkoupit před vyhlášením veřejné dražby, pozemek zapsaný ve zjednodušené evidenci jako PK č. 3833 díl 2, o výměře 1156 m², v k. ú. Čelákovice a obci Čelákovice. Pozemek se nachází v místech stávající přístupové komunikace k čističce města a vedení kanalizační stoky a pravděpodobně na něm byla v minulosti vybudována na veřejné kanalizační stoce podzemní šachta s dešťovým odlehčovačem. Pro přímý prodej je třeba žádat o výjimku MF ČR, na základě souhlasného Usnesení ZM. RM doporučuje přímou koupi předmětného pozemku.

Tři kupní smlouvy - hlasováno najednou:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, PhDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 21

proti: 0

zdrželi se: 0

Smlouvy schváleny.

4. Náhradní ubytování občanů v CMC po požáru domu čp. 1653, 1654

Po požáru v č. p. 1653 a 1654 bylo prozatímně ubytováno v CMC Čelákovice 75 osob, 2042 noclehů, předpokládaná cena 306.300,- Kč do 31. 8. 2007. Odbor sociálních věcí a zdravotnictví nabídl přes vedení bytového družstva pomoc občanům dle zákona o pomoci v hmotné nouzi. Na základě této nabídky byla vyplacena mimořádná okamžitá pomoc z důvodu postižení vážnou mimořádnou událostí dle uvedeného zákona šesti rodinám.

a) ZM schválilo úhradu nákladů v CMC 306.300,- Kč

b) ZM souhlasí, že město uhradí od 1. 9. do 10. 9. 2007 za ubytování občanů z č. p. 1653 a 1654 v CMC ještě dalších 100.000,- Kč

Hlasováno najednou pro obě usnesení:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, p. Duník, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač, p. Pátek - 18

proti: 0

zdrželi se: 0

nepřítomen: Ing. Klicpera, Ing. Šalda, PaedDr. Rýdlo - 3

Obě usnesení schválena.

P. Špaček – v některých pojistkách je řečeno, že v případě takovýchto problémů hraří pojišťovna nebo jeho část nákladů za náhradní ubytování, počítá se, že městu budou vráceny peníze?

Odpověď – p. místostarosta – ano, město se o to pokusí, spolupracuje se SBD, ale ne všichni nájemníci mají uzavřeno pojištění.

a. SMS Info Kanál

Tento bod byl doplněn a schválen při zahájení zasedání.

Pan starosta krátce vysvětlil sled událostí ohledně požáru domu. Bez zprávy od hasičů si starosta nemůže dovolit zasílat SMS - šíření poplašné zprávy ...

P. Pátek - vidí problém se zasíláním SMS, nejedná se o kritiku starosty. SMS Info Kanál je novinka, poučit se z toho, v SMS např. nebylo přesně uvedeno, o jaký dům se jedná, nutno stanovit pravidla pro zasílání SMS, popř. zaslat zkušební SMS.

Odpověď – p. starosta - v kritické době považoval důležitější informování obyvatel rozhlasem, po té až SMS. Rovněž bylo ihned městem zajišťováno ubytování postiženým lidem, přestože dům je ve vlastnictví SBD (ředitel na dovolené). Konkrétní informace o závažnosti požáru byla starostovi hasiči sdělena až po 15. hodině (původně nahlášen požár bytové jádra) - vzduchotechnikou se však rozšířil až na celou střechu objektu.

5. Zpravodaj města Čelákovic, vydání nezávislého zpravodaje

Pan starosta napsal otevřený dopis do zářijového ZMČ jako reakci na článek pí V. uveřejněný v nezávislém zpravodaji, předtím nebyl pí V. osloven. Starosta nezasahuje do jednání redakční rady.

Veřejnost - pí V. - událost odchodu zastupitelů ze zasedání ZM v červnu byla poprvé, byla ODS požádána o článek. Žádala na redakční radě otištění stanoviska 10 zastupitelů, OŠIK bylo přislíbeno v letním ZMČ.

Pí V. - odmítá být členkou redakční rady, dokud nebude stanoven statut redakční rady, šéfredaktora a členů redakční rady.

Odpověď – p. starosta - platí jednací řád komisí.

P. starosta i pí V. trvají na svém.

PhDr. Tichá - četla e-maily, které zasílala pí V. všem členům redakční rady. Sdělila, že se domnívá, že by se neměla závažná rozhodnutí dávat do ZMČ, dokud nebyla svolána redakční rada.

P. Špaček - jsou po uzávěrce dávány články do ZMČ?

Odpověď – p. šéfredaktor - pokud dotaz směřuje k tomu, zda se vezmou pouze články od p. starosty, není pravda, p. starosta píše dlouhé dopisy, nevešly by se po uzávěrce do obsahu.

Mgr. Špringr - jsou kráceny články dlouhé?

Odpověď – p. šéfredaktor - nehovořil o krácení článků, o tom hovořil p. Špaček, redakční rada se rozhodla v rámci objektivitě o zveřejnění všech článků v zářijovém ZMČ, které obdržela. Některé články uveřejňované v číslech ZMČ jsou samozřejmě kráceny vzhledem k rozsáhlosti.

P. Duník – uvedl konkrétní příklad krácení článků, který podával.

P. šéfredaktor - stanovisko 10 zastupitelů bylo doručeno redakční radě 7 dní po uzávěrce, závažná problematika musí být v zájmu objektivitě interpretována z obou stran, aby si občané udělali svůj názor, proto vyšlo v pravidelném zářijovém čísle. Pí V. zaslala mail všem členům redakční rady, pí V. si mail nevyzvedla, proto se o zveřejnění až v zářijovém ZMČ dovedla pozdě.

Ing. Stuchlík - navrhl ukončit rozpravu – hlasování:

pro: Mgr. Skalický, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač - 13

proti: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Ing. Šalda, p. Pátek - 5

zdrželi se: Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička - 3

Rozprava byla ukončena, návrh byl přijat.

P. Špaček – návrh usnesení - ZM ukládá zpracovat materiál na zřízení redakční rady jako výboru ZM.

Hlasováno pro tento návrh:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, Ing. Šalda, Ing. Moravec, p. Duník, p. Pátek - 8

proti: Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Mgr. Bukač, p. Bařina - 4

zdrželi se: pí Wachtlová, p. Studnička, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl - 9

Návrh nebyl schválen.

6. Zdravotní středisko

Dopis výkonného ředitele PP HOSPITALS, s.r.o. ve věci zdravotního střediska v Čelákovících, ve kterém sdělil, že již byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí na prodej tohoto objektu s jiným zájemcem a tudíž jsou jakákoliv další jednání o prodeji bezpředmětná. Starostovi dosud nebylo sděleno jméno nového majitele zdrav. střediska.

Mgr. Skalický - situace politováníhodná, město nevyvinulo patřičnou aktivitu.

P. Studnička - došlo ke změně rozdělení kompetencí místostarosty - zdravotnictví a pod.?

P. starosta - nedošlo ke změně, starosta není nadřízený místostarosty, starosta řeší problémy bez ohledu na kompetence stanovené ZM.

Zasedání ZM bylo přerušeno od 21. 20 – 21. 30 hodin - přestávka.

Po přestávce byl projednáván bod 2. Personální změny v Radě města – volba radních – viz výše.

7. Různé

P. Duník - děkuje voličům ke zvolení ve volbách a zastupitelům za zvolení členem Rady města Čelákovic a slibuje, že jejich důvěru nezklame.

P. Pátek - současná situaci MěM?

Odpověď – p. místostarosta - úkoly z RM: dva účty - splněno, ale některé úkoly dosud nesplněny, po jejich splnění se bude RM problematikou MěM dále zabývat - financování pro letošní rok.

P. Špaček - oprava střechy MěM? Dosud neobdržel žádný materiál.

Odpověď – p. místostarosta - řeší se, návrh u ředitele MěM k vyjádření, z hlediska MěM nebyla navrhovaná firma vhodná, MěM předloží svou firmu k posouzení.

P. Špaček - ul. Rybářská - kanalizace v rozpočtu (odlehčovací nádrž), dosud neobdržel žádný materiál.

P. starosta - má sjednanu poradu s VaKem na 17. 9. 2007, jak již uvedl, kde se dozví název zpracovatele, který prošel výběrovým řízením (provádí VaK).

P. Špaček - zápis č. 6 z minulého zasedání ZM není schválen, avšak je na stránkách města – mělo by být uvedeno o jaký zápis jde a že jej neověřil.

zajistí: p. tajemník - na stránkách města u tohoto zápisu č. 6 bude odkaz na dnešní usnesení

P. Špaček - prosí o zajištění více mikrofonů na stoly pro zasedání zastupitelstev.
zajistí: p. tajemník

P. Špaček - k neschválenému právnímu auditu - zda se uskuteční pracovní schůzka do 13. 9. 2007.

P. starosta – ano, uvedl toto již při projednávání bodu 3. Proluka náměstí.

Veřejnost - p. M. L. I. - na křižovatce ulic Rooseveltova a Zárubova v místech napojení kanalizace na Sedlčánky silný zápach.

Odpověď – p. starosta - odvětrávací potrubí v šachtě bylo již vyřešeno, že opět zapáchá na stejném místě - slyší o tom poprvé. Nyní se stejná situace řeší v části Sedlčánek. Na již avizované schůzce s VaKem dne 17. 9. 2007 se však na situaci pozeptá a bude řešeno.

Veřejnost - p. M. L. I.- pozvat na schůzku plánovanou do 13. 9. 2007 (Proluka náměstí) právníky Transparency International.

P. starosta - bude se jednat o první společnou schůzku za účasti JUDr. Římala, zastupitelů města a Mgr. Kašpárkové.

Ing. Stuchlík - na transparentnost jednání Transparency International má svůj názor a nemá záruku, že by firma jednala v zájmu města (žaloba firmy Harmonie Group proti městu).

P. Špaček - návrh na usnesení – ZM schvaluje zhotovení právního auditu v celé kauze jižní proluka náměstí s ohledem na rizika vyplývající z uskutečnění dosavadních kroků.

Hlasováno pro tento návrh:

pro: p. Špaček, Ing. Sekyra, Mgr. Špringr, Mgr. Skalický, p. Pátek - 5

proti: p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Klicpera, p. Bařina - 6

zdrželi se: Ing. Šalda, Ing. Moravec, pí Wachtlová, p. Studnička, Ing. Ríkl, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl - 9

Návrh nebyl schválen.

PhDr. Tichá - jedná se o pracovní schůzku s právníky, kde si řekneme co a jak, a žádný právník do 13. 9. 2007 nevypracuje audit od roku 2002 a nepředejme rizika, která z nich budou vyplývat.

Ing. Šalda - vidí neochotu města zabývat se kauzou právního auditu.

Ing. Stuchlík - neví, co znamená právní audit, spíše je myšlena nezávislá právní analýza, pro právníky by mělo vzniknout přímo zadání, co chceme analyzovat a čeho dosáhnout – jinak se nedoplatíme, a žádný právník by kauzu v této podobě ani nevzal, jedná se o populistický námět, ne vážně míněný.

P. Špaček - není vůle k právnímu auditu, nepožaduje jej teď, ale již od jara, co bychom zaplatili právníkovi může být méně než to, co na nás nalehne z jiných důvodů.

Mgr. Kašpárková - zabývá se kauzou dnes a denně, město obdrželo v březnu vyjádření Policie ČR a v dubnu MV ČR (obdrželi všichni členové ZM), že postup města je bez chyb a v souladu se zákonem, nevidí důvod auditu, neboť město nepochybil, jak vyplývá z výše uvedených vyjádření.

P. starosta - jsme napadáni za formální pochybení při vyvěšení – nepochybili jsme - a jsme ve stadiu pouze přípravy na zcizení majetku, tj. kupní smlouvy.

P. starosta - vzhledem k mimořádnému zasedání ZM dne 5. 9. 2007 a pracovní schůzce zastupitelů do 13. 9. 2007 navrhuje zrušit zasedání ZM v září. V měsíci říjnu by se zasedání ZM uskutečnilo pouze v případě potřeby, jinak **navrhuje konání zasedání zastupitelstva města v listopadu a prosinci 2007.**

Hlasováno pro tento návrh:

pro: Ing. Šalda, p. Duník, PaedDr. Rýdlo, pí Bukačová, Mgr. Bodlák, Ing. Ríkl, Ing. Klicpera, Ing. Stuchlík, PhDr. Tichá, p. Šíma, Ing. Tangl, p. Bařina, Mgr. Bukač - 13

proti: 0

zdrželi: p. Pátek, p. Studnička, pí Wachtlová, Ing. Moravec, Ing. Skalický, Mgr. Špringr, Ing. Sekyra, p. Špaček - 8

Návrh byl schválen. ZM souhlasí se zrušením plánovaného zasedání ZM 20. 9. 2007.

Usnesení ze zastupitelstva města nebylo čteno, protože bylo schváleno při jednotlivých bodech.

Jednání zastupitelstva města ukončil p. starosta ve 22.25 hodin

Ing. Bohumil Klicpera
starosta města

Ověřovatelé zápisu : p. Ing. Pavel Stuchlík
pí Eva Wachtlová